

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

30 июля 2018 года

Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону

В составе председательствующего судьи Соломахиной Е.А.

при секретаре Баланцевой Н.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А. П. В. К М. И. А. о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование заемными денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

А. П.В. обратился в суд с исковым заявлением к М. И.А. о взыскании денежных средств, мотивируя свои требования тем, что 21.04.2015г. между сторонами был заключен договор займа, в соответствии с которым истец передал в собственность ответчику денежные средства в размере 7150000 рублей со сроком возврата до 01.07.2015г., о чем последним собственноручно составлена расписка. Однако свои обязательства по возвращению суммы долга ответчик не исполнил.

А. П.В. просил взыскать с М. И.А. в свою пользу сумму задолженности по договору займа в размере 7150000 рублей, проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 1993865 рублей 51 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1861708 рублей 04 коп, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 60000 рублей.

Истец надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, явку в судебное заседание не обеспечил, через представителя по доверенности представил в материалы дела заявление с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате рассмотрения дела извещался судом по известному месту жительства и регистрации. Однако за получением почтового уведомления не явился, телеграмма также не была доставлена адресату. В адрес суда возвращены почтовые уведомления с отметкой «истек срок хранения», соответственно суд рассмотрел требования в соответствии положениями статьи 117 ГПК РФ.

В силу положений статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом, при возвращении почтовым отделением связи судебных повесток и извещений с отметкой "за истечением срока хранения", неявка лица в суд по указанным основаниям признается его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от ... г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия.

При таком положении, с учетом требования законодательства, суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика.

В судебном заседании представитель истца, поддержал заявленные исковые требования в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Суд, выслушав представителя истца, ознакомившись с материалами дела, обзрев подлинный экземпляр расписки, приходит к следующему.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Пунктом 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии со статьей 809 (пункты 1 и 2) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно пункту 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в порядке и размере, предусмотренных п. 1 ст. 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Верховного суда РФ №, Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № от ... г. «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Кодекса, по своей природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (статья 809 Кодекса), кредитному договору (статья 819 Кодекса) либо в качестве коммерческого кредита (статья 823 Кодекса). Поэтому при разрешении споров о взыскании процентов годовых суд должен определить, требует ли истец уплаты процентов за пользование денежными средствами, предоставленными в качестве займа или коммерческого кредита, либо существо требования составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (статья 395 Кодекса).

Следует учесть и то обстоятельство, что в абз. 2 п. 15 указанного Постановления содержится разъяснение, что в соответствии с пунктом 1 статьи 811 Кодекса в случаях,

когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в порядке и размере, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 Кодекса.

Согласно положениям части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что 21.04.2015г. между А. П.В. (заимодавцем) и М. И.А. (заемщиком) заключен договор займа на сумму 7150000 рублей сроком до 01.07.2015г., что подтверждается собственноручно учиненной распиской ответчика.

Истец, ссылаясь на то, что до настоящего времени денежные средства ответчиком возвращены не были, обратился в суд.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству представителя истца оригинал расписки был приобщен к материалам дела.

Судом установлено неисполнение заемщиком обязательств по договору займа. Должных мер ответчиком к своевременному погашению займа не предпринято, в связи с чем, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований о взыскании основной суммы долга в размере 7150000 рублей.

Определяя размер процентов на сумму займа, суд, проверив представленный истцом расчет, полагает его арифметически и методологически верным, подлежащим удовлетворению на сумму 1883865 руб.51 коп.

Установив нарушение заемщиком взятых на себя обязательств по своевременному и полному погашению суммы задолженности, суд приходит к выводу о праве истца на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами. Проверив представленный истцом расчет процентов по ст. 395 ГК РФ, суд признает его арифметически верным, правильно определен период просрочки, а потому исковые требования в указанной части подлежат удовлетворению в размере 1861708 руб. 04 коп., контррасчет ответной стороной вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ суду представлен не был.

Руководствуясь положениями ст. 98 ГПК РФ и ст. 333.19 НК РФ, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления в размере 60000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования А. П. В. к М. И. А. о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование заемными денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с М. И. А. в пользу А. П. В. задолженность по договору займа в размере 7150000 руб., проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 1993865 руб. 51 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1861708 руб. 04 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 60000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через районный суд в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 01 августа 2018 года.

Судья: